



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 80 GŽ-408/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Vesne Skerlev, kao predsjednika vijeća, suca izvjestitelja Gabriele Topić Kordej i mr. sc. Neri Radas, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Viececa Blagaića (OIB 16627762992) iz Splita, Put Radoševca 39, kojeg zastupa punomoćnik Radomir Glumičić, odvjetnik u Zagrebu, protiv 1. tuženice Erste&Steiermärkische Bank d.d. (OIB 23057039320), Rijeka, Jadranski trg 3/a, koju zastupa punomoćnica Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica u Zagrebu i 2. tuženika Ekoteks d.o.o. u stečaju (OIB: 75592937137) Lučko, Puškarićeva 15, kojeg zastupa punomoćnica Srđana Barišić, odvjetnica u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-7765/12-88 od 25. listopada 2021. i o žalbama 1. i 2. tuženika izjavljenoj protiv rješenja o parničnom trošku sadržanom u navedenoj presudi, u sjednici vijeća održanoj 2. ožujka 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-7765/12-88 od 25. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao djelomično neosnovana žalba 1. tuženika i potvrđuje rješenje o parničnom trošku sadržanom u presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-7765/12-88 od 25. listopada 2021., u dijelu u kojem tom tuženiku nije prihvaćen zahtjev za naknadu parničnog troška, osim za iznos u visini 5.937,50 kn za koji se u tom dijelu uvažava žalba tog tuženika te se odluka prvostupanjskog suda

preinačava tako da se tužitelju nalaže platiti 1. tuženiku i daljnji trošak u visini 5.937,50 kn, u roku od 15 dana.

Odbija se kao djelomično neosnovana žalba 2. tuženika i potvrđuje rješenje o parničnom trošku sadržanom u presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-7765/12-88 od 25. listopada 2021., u dijelu u kojem tom tuženiku nije prihvaćen zahtjev za naknadu parničnog troška, osim za iznos u visini 17.812,50 kn za koji se u tom dijelu uvažava žalba tog tuženika te se odluka prvostupanjskog suda preinačava tako da se tužitelju nalaže platiti 2. tuženiku i daljnji trošak u visini 17.812,50 kn, u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja pod toč. I. izreke je odbijen zahtjev tužitelja radi proglašenja ovrhe na nekretnini nedopuštenom, a koja ovrha je određena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. Ovr-1958/09. te je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu parničnih troškova.

Pod točkom II. izreke je tuženicima dosuđen parnični trošak i to 1. tuženiku u iznosu od 80.937,50 kn te 2. tuženiku u iznosu od 127.812,50 kn.

2. Protiv navedene presude, žali se tužitelj zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14. i 70/19. - dalje: ZPP) te predlaže prvostupanjsku presudu preinačiti, podredno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traži troškove žalbenog postupka.

3. Protiv rješenja o parničnom trošku sadržanom u navedenoj presudi žali se 1. tuženik u dijelu u kojem tom tuženiku nije priznat parnični trošak, zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. ZPP te predlaže prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu preinačiti, podredno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Traži trošak žalbenog postupka

4. Žalba tužitelja je neosnovana, a žalba 1. i 2. tuženika je djelomično osnovana.

5. Ispitujući presudu suda prvog stupnja i postupak koji joj je prethodio nije utvrđeno da su počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP na koje ovaj sud sukladno čl. 365. st. 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti.

6. Predmet spora je zahtjev za proglašenje ovrhe na nekretnini nedopuštenom, a koja ovrha je određena rješenjem o ovrsi u ovršnom postupku pokrenutom po ovršnom prijedlogu ovrhovoditelja (ovdje 1. tuženika) protiv ovršenika (ovdje 2. tuženika) radi namirenja novčane tražbine iz Ugovora o kreditu sklopljenog između tuženika. Zahtjev je utemeljen na činjeničnoj tvrdnji da je nekretnina, koja je predmet ovrhe, vlasništvo tužitelja.

7. Tijekom prvostupanjskog postupka je u bitnome utvrđeno:

- da je tužitelj kupio nekretninu od Romana i Damira Bronića, a oni od 2. tuženika,
- da je 2. tuženik uknjiženi vlasnik sporne nekretnine,

- da je izgradnja nekretnine financirana kreditima 1. tuženika koji je na nekretnini uknjižio založna prava radi osiguranja kreditnih novčanih tražbina prema 2. tuženiku,
- da je nekretnina bila opterećena založnim pravima 1. tuženika prije kupoprodaje nekretnine između tog tuženika te Romane i Damira Bronića, pa dakle i prije kupoprodaje između njih kao prodavatelja sporne nekretnine i tužitelja kao kupca na temelju Ugovora od 9. prosinca 2009.,
- da su prodavatelji Romana i Damir Bronić znali u vrijeme sklapanja Ugovora od 9. prosinca 2009. s tužiteljem, da zbog upisanih založnih prava na nekretnini ne mogu biti upisani kao vlasnici u zemljišnoj knjizi, te da je i dalje upisano vlasništvo 2. tuženika, a što je u vrijeme kupoprodaje od 9. prosinca 2009. moralo bilo poznato i tužitelju,
- da je u vrijeme kupoprodaje na temelju Ugovora od 9. prosinca 2009., na spornoj nekretnini osim već spomenutih založnih prava 1. tuženika, već bila zabilježena i ovrha pod prvenstvenim redom zabilježbe Z-42829/09 pokretanja ovršnog postupka na temelju rješenja o ovrsi broj Ovr-1958/09 od 8. rujna 2009.

8. Slijedom navedenih utvrđenja prvostupanjski sud smatra da je tužitelj bio dužan izvršiti uvid u te isprave te se informirati o stvarnom stanju nekretnine što je ili propustio učiniti ili je pristao na kupnju nekretnine opterećene hipotekama i zabilježbom ovrhe, a što u svakom slučaju predstavlja pretpostavke za izostanak zaštite njegovih prava na predmetnoj nekretnini. Posljedično navedenom prvostupanjski sud zaključuje da tužitelj nije dokazao istinit način svoga stjecanja predmetne nekretnine u odnosu na tuženike, koji na predmetnoj nekretnini imaju uknjižena vlasnička i založna prava, odnosno nije dokazao da je do trenutka zabilježbe ovrhe bio predmnjevani vlasnik predmetne nekretnine u smislu čl. 166. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14 – dalje: ZVDSP), te na temelju odredbe čl. 120. st. 1. i čl. 130. st. 2. ZVDSP, u vezi čl. 84., tužitelj kao treća osoba nije dokazao postojanje pretpostavki u smislu odredbe čl. 59. i 60. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine, br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 – dalje: OZ) za nedopuštenost ovrhe u postupku koji se vodi pred ovim sudom, poslovni broj Ovr-1958/09, te je tužbeni zahtjev u cijelosti odbijen kao neosnovan.

9. Žalbeni navodi tužitelja svode se, u bitnome, na tvrdnji da je prvostupanjski sud neosnovano odbio provesti knjigovodstveno financijsko vještačenje na okolnost da novčana sredstva 1. tuženika nikada nisu plasirana 2. tuženiku. Također se navodi da je treća osoba namirila tražbinu koju 1. tuženik ima prema 2. tuženiku.

10. Pravilno je prvostupanjski sud odbio provođenje dokaza vještačenjem predloženim po tužitelju jer se ono predlagalo na okolnost poslovnog odnosa 1. i 2. tuženika u kojem tužitelj nije ugovorna strana, niti se taj poslovni odnos odnosi na njega. Iz istog razloga je neprihvatljiva tvrdnja da je novčana tražbina 1. tuženika koju ima prema 2. tuženiku u cijelosti namirena od strane treće osobe, a pri tome je i neodlučna za predmet spora jer je bez utjecaja na pitanje (ne)dopuštenosti ovrhe na nekretnini koji zahtjev je utemeljen na činjenici da je tužitelj vlasnik nekretnine.

11. Kako je pravilna odluka prvostupanjskog suda kojom je odbijen glavni zahtjev tako je pravilna i njegova odluka o parničnim troškovima tužitelja te 1. i 2. tuženika koja je utemeljena na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP i čl. 155. st. 1. ZPP, osim u dijelu u kojem

je 1. tuženiku priznat trošak zastupanja na ročištu 6. rujna 2021. 475 bodova po Tbr. 9/2 Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 11/96, 91/04, 37/05, 148/09, 142/12, 103714 i 118/14 - dalje: Tarifa) umjesto 950 bodova po Tbr. 9/1 Tarife. Naime, na tom ročištu na kojem je zaključena glavna rasprava se raspravljalo o glavnoj stvari pa je valjalo 1. tuženiku za to ročište dosuditi i daljnji trošak u visini 5.937,50 kn (4.750,00 kn s PDV). Navedeno se odnosi i na trošak 2. tuženika za zastupanje na ročištu 6. rujna 2021. time da tom tuženiku pripada i trošak sastava podneska od 3. ožujka 2021. 950 bodova po Tbr. 8/1 Tarife, odnosno s PDV 11.875,00 kn, pa je tako tom tuženiku valjalo dosuditi i daljnji trošak u ukupnom iznosu do 17.812,50 kn (5.937,50 kn i 11.875,00 kn).

12. Slijedom navedenog, a kako žalbeni navodi tužitelja nisu od utjecaja na zakonitost i pravilnost prvostupanjske presude, valjalo je na temelju odredbe iz čl. 368. st. 1. ZPP presuditi kao u izreci ove drugostupanjske presude.

13. Budući su žalbe 1. i 2. tuženika utvrđene kao djelomično osnovane to je riješeno kao izreci ovog drugostupanjskog rješenja osnovom odredbe čl. 380. t. 2. i 3. ZPP.

U Zagrebu 2. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća:  
Vesna Skerlev

Broj zapisa: **eb307-6ea6e**

Kontrolni broj: **0c729-2b001-5cf52**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=VESNA SKERLEV, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.